



ECONOMIC
DEVELOPMENT
COLLABORATIVE

EL MÁS RECIENTE INFORME ECONÓMICO 411

ESCRITO POR BRUCE STENSLIE, PRESIDENTE/DIRECTOR EJECUTIVO DE LA EDC

Informe sobre el mercado laboral para abril de 2022

La División de Información del Mercado Laboral del Estado de California (LMID, por sus siglas en inglés) publicó el viernes su informe de abril de 2022, en el que se muestra una extraordinaria mejora de la tasa de desempleo, que ha bajado de un mínimo ya sin precedentes del 3.5% en marzo al 3.0% en abril. Aunque en lugar de sentirnos alentados por estos datos, estamos más convencidos que nunca de que la tasa de desempleo en la etapa de recuperación del COVID tiene muy poco sentido como indicador de nuestra condición económica regional.

Para ver los datos de abril, [haga clic aquí](#). Si desea saber nuestro comentario sobre todo esto, o sobre por qué hemos abandonado la tasa de desempleo como medida de recuperación, siga leyendo.

De nuevo la tasa de desempleo y la fuerza laboral: El mes pasado comentamos que nuestra preocupación por nuestro mercado laboral local podría ilustrarse mejor con una sola comparativa de datos. Es decir, en febrero de 2020, justo antes de la llegada de COVID-19, teníamos 410,900 trabajadores empleados en el Condado de Ventura. En marzo de 2022, sólo teníamos 400,300 trabajadores empleados, o una pérdida de 10,600 trabajadores.

Ahora bien, lo que agrava nuestra preocupación es que, aunque nuestra tasa de desempleo acaba de mejorar del 3.5% al 3.0%, según los datos oficiales de abril acabamos de tener un descenso de 3,500 trabajadores empleados. En otras palabras, nuestra tasa de desempleo no mejoró porque más personas consiguieran trabajo, sino porque una irregularidad o corrección en los datos confirmó que en realidad tenemos menos trabajadores empleados este mes que el anterior y un sorprendente descenso continuado de la fuerza laboral. Más concretamente, los datos sobre la fuerza laboral muestran que en abril tuvimos un enorme número de 5,500 trabajadores que abandonaron la fuerza laboral. Se trata de un grupo de empleados residentes que ahora no sólo no trabajan, sino que han abandonado por completo la búsqueda de empleo. Como ya no trabajan -puede que se hayan jubilado, que se queden en casa para cuidar a miembros vulnerables de la familia o por falta de guardería, que esperen un mejor salario y condiciones o que busquen un cambio de carrera, que vuelvan a estudiar o que simplemente se hayan mudado fuera de la región- no se les considera desempleados, simplemente no cuentan. Lo que sí significa es que, aunque nuestra tasa de desempleo ha mejorado, la productividad económica y los ingresos de las familias de todo el país no han mejorado, ya que tenemos menos trabajadores empleados y menos personas que buscan activamente trabajo.

Aunque es bueno ver la bajísima tasa de desempleo -de hecho, nunca hemos estado tan bajos como el 3.0% desde 1990, y se puede contar con una mano el número de meses desde 1990 en los que hemos estado por debajo del 4.0%

oculta la realidad de que hoy tenemos 13,800 trabajadores empleados menos que antes de la pandemia. Y como también tenemos abundantes ofertas de trabajo en todo el condado, y en todo tipo de ocupaciones e industrias, el "desempleo" y la tasa de desempleo no son los mejores indicadores de la salud económica y la productividad de la región. Más bien, como alternativa, deberíamos fijarnos más en la fuerza laboral en su totalidad, en el número de trabajadores empleados y en la creación de nuevos puestos de trabajo. Y lo que esto nos dice es que tenemos menos gente trabajando y menos aún buscando trabajo. Retomamos la cuestión de la creación de empleo a continuación.

Empleo en la industria/creación de empleo: La otra noticia poco inspiradora de los datos de abril es nuestra poco impresionante creación de empleo no agrícola. Aunque hemos aumentado en 2,600 puestos de trabajo netos, 2,000 de ellos se concentraron en el sector agrícola, con sólo 600 en todos los demás sectores.

Si observamos la recuperación general del empleo desde antes de la pandemia, seguimos siendo 10,300 puestos de trabajo no agrícolas menos, es decir, un 3.3.% menos. Aunque estamos por delante del estado respecto a la tasa de desempleo -estamos en el 3.0%, el estado en el 3.8%- estamos por detrás de los resultados del estado respecto a la recuperación del empleo. El estado ha recuperado todos los puestos de trabajo no agrícolas que tenía antes de la pandemia, excepto el 1.4%, comparado con nuestra brecha del 3.3% (o para poner un dato en bruto, todavía estamos lejos y nos falta 10,300 puestos de trabajo). Aunque la diferencia entre nuestro ritmo de recuperación del empleo y el del Estado entero no es enorme, su importancia es inmensa, ya que revela lo engañosa que es la tasa de desempleo. O, para verlo de otra manera, ¿preferimos recuperar más puestos de trabajo o tener una tasa de desempleo artificialmente baja? Creemos que preferiríamos los puestos de trabajo, más gente empleada, aunque, por supuesto, suponiendo que recuperaríamos puestos de trabajo con salarios y prestaciones de calidad.

Las pérdidas y ganancias de empleo en el sector fueron las siguientes:

- Como se acaba de indicar, la agricultura aumentó 2,000 puestos de trabajo en abril, situándose ahora con 27,100, 700 más que hace un año y a menos de 1,000 puestos de trabajo de nuestros niveles anteriores de la pandemia, o sea, un 3.5% menos desde antes del COVID.
- La construcción aumentó 100 puestos de trabajo, llegando a 17,300. Este sector se mantuvo relativamente fuerte a lo largo de la pandemia y ahora está justo por encima de sus niveles anteriores de la pandemia. Eso indicado, antes de la Gran Recesión, y mirando hacia atrás a 2006, teníamos unos 21,400 trabajadores en la Construcción, así que dada nuestra insuficiencia de viviendas (así como de construcción de carreteras y otras inversiones en infraestructura) hay mucho espacio para el crecimiento en el sector de la Construcción y ocupaciones.
- La industria manufacturera aumentó 100 puestos de trabajo, resultando con 26,400, 100 más que hace un año aunque todavía por debajo con 400 respecto a antes del COVID.
- El comercio minorista volvió a perder 400 puestos de trabajo en abril, llegando a 35,700, 300 menos que hace un año y 1,700 menos que antes del COVID. Se trata de una tendencia continuada para el comercio minorista, dado el movimiento de las ubicaciones físicas a las ventas en línea, empeorado, por supuesto, por el COVID.
- Las actividades financieras se mantuvieron sin cambios en abril, con 15,400, aunque han bajado 300 año tras año y siguen teniendo 600 menos que antes del COVID.
- Los servicios profesionales y empresariales aumentaron en 300 puestos de trabajo, llegando a 43,900, lo que supone un aumento de 400 puestos de trabajo año tras año, con un descenso de 700 puestos desde el inicio del COVID.
- Después de aumentar en 1,600 puestos de trabajo en febrero y marzo, los

servicios de educación y salud privados se redujeron y perdieron 200 puestos de trabajo en abril, ahora con 50,000, un aumento de 600 año tras año, pero todavía con un descenso de 1,300 puestos de trabajo desde antes de COVID.

- El sector del ocio y la hostelería añadió 500 puestos de trabajo, hasta los 36,800, lo que supone un sorprendente aumento de 5,100 puestos de trabajo año tras año, pero sigue siendo un descenso de 1,800 puestos de trabajo desde antes del COVID, ya que muchos de ellos están abiertos a la contratación pero no pueden cubrir los puestos vacantes.
- El sector de otros servicios se mantuvo sin cambios en abril, todavía con 9,300, con un respetable aumento de 500 año tras año, aunque también con un descenso de 800 desde el inicio de la pandemia.
- El sector de la educación pública local se mantuvo sin cambios en abril, con 20,060 puestos, lo que supone un aumento de 1,200 puestos año tras año, aunque sigue siendo un descenso de 1,300 puestos antes del COVID. Los aumentos de este sector se han estabilizado casi por completo en los últimos meses, lo que sugiere que el impacto de la pandemia en el sector puede no ser temporal, sino más prolongado.

Tasa de desempleo en el contexto estatal: Como se ha indicado anteriormente, la tasa de desempleo del condado de Ventura del 3.0% nos pone por delante del 3.8% de California y por delante de los EE.UU. en general, con un 3.3%. Para nuestra posición a nivel estatal entre los 58 condados de California, hemos bajado un puesto, del 14 en marzo al 15 en abril.

- Si observamos nuestros condados vecinos, el Condado de Santa Bárbara mejoró de nuevo en varios puestos hasta llegar al lugar 10, ahora con un 2.8%. San Luis Obispo se mantuvo en el puesto 5, con un 2.4%. Los Ángeles cayó siete puestos, situándose en el puesto 42, con un 4.7%, y Kern cayó un puesto, situándose en el 54, con un 6.8%.
- Los diez primeros puestos prácticamente no han cambiado: San Mateo permanece en el lugar 1, con un 1.9%, Marin y Santa Clara empatados en el lugar 2, con un 2.1%, San Francisco en el lugar 4, con un 2.2%, y San Luis Obispo y Placer empatados en el lugar 5, con un 2.4%. Completan los diez primeros puestos Sonoma, en el lugar 7, con un 2.6%; Orange y Napa, en el 8, con un 2.7%; y Alameda, El Dorado y Santa Bárbara, en el 10, con un 2.8%.

Las tasas de desempleo por condado se muestran de forma variada en los [recursos de mapas](#) del estado. Para ver la tabla que muestra las tasas de desempleo de abril en todos los condados, [haga clic aquí](#).

Preguntas, comentarios, por favor infórmenos, bruce@edcollaborative.com.

Visite Nuestro Sitio Web



¿Le han reenviado este correo electrónico? Suscríbese a nuestro boletín de noticias [HAGA CLIC AQUÍ](#)